



## de Rechtspraak

Rechtbank  
Zwolle-Lelystad

mr. W. Schoenmaker  
Postbus 40222  
3504 AA Utrecht

sector kanton  
locatie Deventer

bezoekadres  
Brink 12  
7411 BR Deventer

correspondentieadres  
postbus 392  
7400 AJ Deventer

t (0570) 66 74 60  
f (0570) 66 74 61  
www.rechtspraak.nl  
bankrekening 1923.25.930

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden.

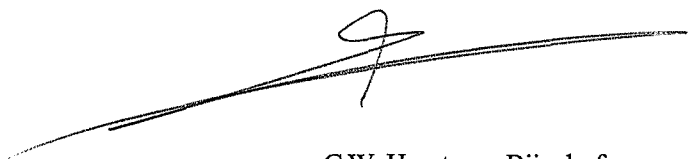
datum 29 november 2007  
onderdeel sector kanton - locatie Deventer  
doorkiesnummer 0570-667472  
ons kenmerk 342573 CV EXPL 06-3589  
uw kenmerk  
bijlage(n)  
onderwerp dagvaarding inzake; bijzondere overeenkomst  
koop en ruil consumentenkoop

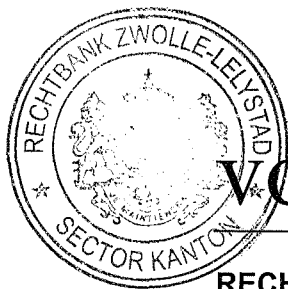
Inzake:

Vereniging Zonnestroom Nederland  
Stroomwerk Energy B.V.  
ca.  
Draka Comteq Telecom B.V.

Hierbij zend ik u het door de kantonrechter in bovengenoemde zaak gewezen eindvonnis.

De griffier,

  
mevr. G.W. Horstman-Bijenhof  
Medewerker Civiel



# vonnis

## RECHTBANK ZWOLLE – LELYSTAD

sector kanton – locatie Deventer

zaaknr.: 342573 CV EXPL 06-3589

datum : 29 november 2007

### Vonnis in de zaak van:

de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid **VERENIGING ZONNESTROOM NEDERLAND**,  
gevestigd te Colmschate,  
eiseres in vrijwaring  
gemachtigde mr. W. Schoenmaker, werkzaam ten kantore van European Consultants Unit B.V.  
te Utrecht,

tegen

de besloten vennootschap **DRAKA COMTEQ TELECOM B.V.**,  
gevestigd en kantoorhoudende te Gouda,  
gedaagde in vrijwaring  
gemachtigde mr. M. Schelhaas, advocaat te Rotterdam.

### De procedure en het geschil

Verwezen wordt naar het tussenvonnis van 9 augustus 2007. Daarin werd de zaak naar de rol verwezen teneinde Draka in de gelegenheid te stellen om zich uit te laten zoals aangegeven in de rechtsoverwegingen 7 en 8 van dat vonnis. Vervolgens heeft Draka zich bij akte met producties uitgelaten, op welke uitlating Zonnestroom, ook bij akte met producties, heeft gereageerd. Vervolgens is vonnis bepaald op heden.

### De beoordeling

1.

In voormeld tussenvonnis werd van Draka verlangd, kort gezegd, buiten twijfel (zoveel mogelijk aan de hand van justificatoire bescheiden) duidelijk te maken wie de rechten en verplichtingen heeft overgenomen van NKF Kabel B.V., de vennootschap met wie Zonnestroom in 2001 zaken heeft gedaan en die toen te Delft was gevestigd. Voorts werd in dat vonnis overwogen (kort gezegd) dat Draka zich moest uitlaten over het antwoord op de vraag of, indien zou blijken dat niet zij doch een ander had moeten worden gedagvaard, een volledige reprise van deze procedure tegen een andere gedaagde wellicht door een praktische aanpak voorkomen zou kunnen worden.

2.

In haar uitlating heeft Draka aangevoerd – afgezien van een in dat stadium weinig relevant betoog over de toepasselijkheid van de casus van HR 6 september 1995, NJ 96, 213 – dat “*actief noch de omvormeractiviteit (is) overgegaan vanuit NKF Vastgoed B.V., de vennootschap waarmee Zonnestroom in 2001 zaken deed*”. Zij heeft daaraan toegevoegd dat deze NKF

---

Vastgoed B.V. "en (.....) mede-aansprakelijke Draka Communications B.V. meer dan voldoende solvabel zijn". Tenslotte heeft Draka aangevoerd dat het niet in haar vermogen ligt de bevoegde leiding van NKF Vastgoed B.V. "te instrueren om in deze procedure haar plaats in te nemen".

3.

Hoezeer op grond van verstrekte gegevens ook twijfel mogelijk is aan de beweerde onafhankelijkheid van de verschillende NKF-bedrijven ten opzichte van elkaar in het algemeen en ten opzichte van Draka in het bijzonder (Draka voerde tijdelijk de naam van NKF Kabel, dat later NKF Vastgoed ging heten en Draka is blijkens de verstrekte handelsregisterinformatie op hetzelfde kantooradres in Gouda gevestigd als NKF Vastgoed), dat neemt niet weg dat thans door Draka het beeld is geschapen dat NKF Vastgoed B.V. de partij is en ook altijd is geweest die door Zonnestroom gedagvaard had moeten worden. Daartegenover heeft Zonnestroom onvoldoende feiten of omstandigheden aangevoerd die meebrengen dat haar keuze om Draka te dagvaarden en niet (ook) NKF Vastgoed B.V. rechtens moet worden gevolgd, hetgeen temeer klemt nu tussen partijen vast staat dat Draka pas jaren na de koopovereenkomst in kwestie is opgericht.

4.

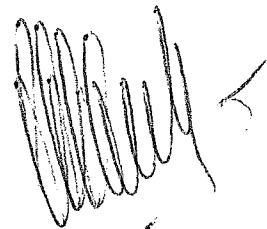
De vorderingen in vrijwaring worden dan ook afgewezen met veroordeling van Zonnestroom in de kosten van de procedure in vrijwaring.

### De beslissing

De kantonrechter:

- wijst de vorderingen van Zonnestroom af;
- veroordeelt Zonnestroom in de kosten van de procedure in vrijwaring, tot op heden aan de zijde van Draka begroot op:
  - € 450,00 voor salaris gemachtigde.

Aldus gewezen door mr. A.H. Canté, kantonrechter, en uitgesproken ter openbare terechtzitting van 29 november 2007 in tegenwoordigheid van de griffier. (lh)



Voor eensluidend afschrift  
De griffier van de Rechtbank Zwolle-Lelystad  
Sector Kantons  
Locatie Deventer



## de Rechtspraak

Rechtbank  
Maastricht

**242866 CV EXPL 06-3697**

mr W. Schoenmaker  
European Consultants Unit B.V.  
Postbus 40222  
3504 AA Utrecht

Rechtbank Maastricht  
Sector Kanton  
Locatie Maastricht

bezoekadres  
St. Annadal 1  
6214 PA Maastricht  
Tel (043) 3 465 465  
Fax (043) 3 471 857  
Rabobank 19.23.25.868

correspondentieadres  
Postbus 1989, 6201 BZ  
Maastricht

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

datum	5 september 2007
contactpersoon	M Moenen
doorkiesnummer	043-3465507
ons kenmerk	242866 CV EXPL 06-3697
uw kenmerk	--
bijlage(n)	-1-
onderwerp	Vereniging Zonnestroom Nederland / Draka Comteq Telecom BV, voorheen genaamd NKF Kabel BV, hierna genaamd NKF

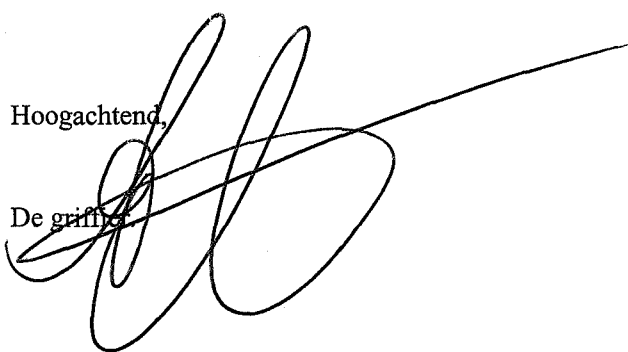
Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand treft u de uitspraak in bovengenoemde zaak aan.

Kortheidshalve verwijs ik naar de inhoud daarvan.

Hoogachtend,

De griffier



# vonnis

---

## RECHTBANK MAASTRICHT

Sector Kanton

Locatie Maastricht

Rolnr.: 06-3697

Zaaknr.: 242866

Vonnis d.d. 5 september 2007

in de zaak van:

**de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid VERENIGING ZONNESTROOM NEDERLAND,**  
gevestigd te Colmschate,  
eiseres in vrijwaring,  
gemachtigde mr. H.W. Schoenmaker te Utrecht;

tegen:

**de besloten vennootschap DRAKA COMTEQ TELECOM B.V., voorheen genaamd NKF Kabel B.V.,**  
gevestigd te Gouda,  
gedaagde in vrijwaring,  
gemachtigde mr. Schelhaas, advocaat te Rotterdam.

### 1. Het verloop van de procedure

Eiseres, verder te noemen "Zonnestroom", heeft gedaagde, verder te noemen "Draka", onder betekening van producties gedagvaard om in vrijwaring te verschijnen voor de kantonrechter te Maastricht.

Draka heeft vervolgens geconcludeerd voor antwoord, waarna Zonnestroom onder overlegging van vijf producties heeft gerepliceerd. Draka heeft daarna gedupliceerd, waarbij één productie in het geding is gebracht.

Vervolgens is vonnis bepaald op heden.

### 2. Het geschil in vrijwaring

2.1 In de zaak onder nummer 221680 / CV EXPL 06-1267 (hierna ook: "de hoofdzaak") is Zonnestroom door Berghmans gedagvaard om voor dit kantongerecht te verschijnen. Kort gezegd gaat het daarbij om de levering door Zonnestroom aan Berghmans van zonnepanelen, waarvan de zogeheten omvormers na enkele jaren defect zijn geraakt. Berghmans heeft Zonnestroom vervolgens aangesproken, primair tot levering en montage van vier nieuwe omvormers, en subsidiair tot betaling van de herstel-

kosten. Na een daartoe strekkende vordering is het Zonnestroom toegestaan om Draka als producent van de omvormers in vrijwaring op te roepen.

In deze procedure vordert Zonnestroom om Draka bij vonnis, uitvoerbaar bij voorraad, te veroordelen tot al hetgeen waartoe zij - Zonnestroom - in de hoofdzaak mocht worden veroordeeld, met veroordeling van Draka in de kosten van de vrijwaring en de hoofdzaak.

2.2 Draka heeft de vordering gemotiveerd betwist.

### 3. De beoordeling in vrijwaring

3.1 Nu op 5 september 2007 vonnis in de hoofdzaak is gewezen waarbij de vordering tegen Zonnestroom is toegewezen, zal de kantonrechter thans de regresvordering van Zonnestroom jegens Draka op zijn merites beoordelen.

3.2 Het meest verstrekkend verweer van Draka luidt dat zij niet de producent is geweest van de betreffende omvormers omdat zij "*slechts tussen 9 juli 2004 en 25 april 2005 de handelsnaam NKF Kabel B.V. had*" (CvA sub 6). Naar aanleiding van Zonnestrooms hiertegen gerichte betoog met adstruerende producties bij repliek, heeft Draka bij dupliek haar stelling gehandhaafd en nader toegelicht.

De kantonrechter verwerpt het verweer van Draka, dat niet alleen onvoldoende overtuigend maar deels ook inconsistent is. Dat laatste is met name het geval, waar Draka bij antwoord (sub 5, 3e alinea) nog lijkt te betogen dat NKF Kabel B.V. de omvormers niet rechtstreeks aan Zonnestroom heeft verkocht, terwijl zij bij dupliek (sub 6, 1e alinea) onomwonden stelt dat de betreffende facturen "*alle duidelijk zijn uitgegaan van NKF Kabel B.V.*" Voor zover Draka met haar stelling bij antwoord, met name door het woordje "*rechtstreeks*" (zie hiervoor) erop heeft willen wijzen dat niet Zonnestroom, maar Stroomwerk als koper op de facturen (CvR prod. 1) wordt genoemd, strandt dit op het bij repliek sub 4 gestelde en overigens ook op het feit dat Draka bij dupliek zélf niet (meer) van Zonnestroom maar van Stroomwerk spreekt. De vereenzelviging van beide - welke ook al in de hoofdzaak zijdelings is gebleken - is daarmee in ieder geval in het kader van deze procedure een gegeven feit.

Uit met name de door Zonnestroom bij repliek overgelegde producties blijkt overtuigend dat deze zijn uitgegaan van 'Draka Comteq' alias 'NKF Electronics' alias 'NKF Kabel B.V.'. Gevoegd bij hetgeen Zonnestroom in haar stellingen bij repliek vanaf punt 6 dienaangaande heeft aangevoerd, en waarnaar korthedshalve wordt verwezen, is naar het oordeel van de kantonrechter in genoegzame mate aangetoond dat Draka als de in rechte aansprekbare wederpartij van Zonnestroom heeft te gelden.

3.3 Draka maakt er voorts een punt van dat het bepaalde in artikel 6:185 BW omtrent productaansprakelijkheid niet van toepassing is omdat het hier niet om schade gaat waarop die wettelijke regeling ziet.

Dat is evenzeer juist als irrelevant. Terecht heeft Zonnestroom bij repliek sub 2 erop gewezen dat zij dit verweer niet plaatsen kan, nu haar vordering is gebaseerd op het bepaalde in artikel 7:25 BW. In dat artikel heeft de wetgever buiten twijfel gesteld dat de aangesproken wederverkoper in beginsel een regresrecht heeft op zijn voorman. Ten tijde van de aankoop van de omvormers luidde het tweede lid van genoemd artikel als volgt:

"Op een beding tot uitsluiting of beperking van de aansprakelijkheid, bedoeld in lid 1, kan slechts een beroep worden gedaan, voorzover dit, gelet op alle omstandigheden van het geval, jegens de verkoper redelijk is".

Hoewel door Draka noch bij antwoord noch bij dupliek met zoveel woorden een beroep op enig exoneratiebeding wordt gedaan, zou de kantonrechter een dergelijk beroep, ware dat wél gedaan, althans indien dat in enige opmerking van Draka besloten mocht liggen, in het onderhavige geval

afwijzen als zijnde niet redelijk jegens Zonnestroom. Het staat in casu vast dat de betreffende omvormers in hun derde en/of uiterlijk vierde 'levensjaar' kapot zijn gegaan, terwijl Zonnestroom bij repliek onbetwist heeft gesteld dat van omvormers "*redelijkerwijs verwacht mag worden dat ze minstens 20 jaar mee gaan*". Het gaat dan niet aan om de kosten van vervanging voor risico van Zonnestroom te laten, terwijl de producent die jegens zijn wederverkoper evident toerekenbaar tekort is geschoten, vrijuit zou gaan.

3.4 Nu Draka, behoudens het vorenstaande, geen overig relevant verweer heeft gevoerd, leidt een en ander tot de slotsom dat de vordering van Zonnestroom in beginsel toewijsbaar is, waarbij evenwel de volgende opmerkingen passen.

In de hoofdzaak is Zonnestroom veroordeeld om nieuwe omvormers van een bepaald type te leveren en te monteren. Het ontbeert evident goede zin indien Draka jegens Zonnestroom tot eenzelfde prestatie zou worden veroordeeld. De kantonrechter is derhalve voornemens om de vordering in vrijwaring te verstaan als strekkende tot vervangende schadevergoeding ter dekking van de kosten van de prestatie waartoe Zonnestroom in de hoofdzaak jegens de eisende partij is veroordeeld.

Partijen zullen in de gelegenheid worden gesteld zich hieromtrent bij akte uit te laten. Eerst zal Zonnestroom een akte dienen te nemen, waarbij het sterk de voorkeur verdient dat zij haar eis in de voormelde zin zal wijzigen. Draka zal daarop bij antwoordakte kunnen reageren.

Voor alle duidelijkheid wijst de kantonrechter partijen er bij voorhand op dat, behoudens het vorenstaande, een nadere aanvulling of uitbreiding van het processuele debat niet is toegestaan en buiten beschouwing zal worden gelaten.

3.5 In afwachting van de bedoelde akten wordt iedere verdere beslissing aangehouden.

#### 4. De beslissing

De kantonrechter:

stelt Zonnestroom in de gelegenheid een akte te nemen zoals onder 3.4 bedoeld en verwijst de zaak naar daartoe naar de rolzitting van 3 oktober 2007;

houdt iedere verdere beslissing aan.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.P.G. Houterman, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier.

MC



VOOR REPRODUCTIE

De Griffier,



## de Rechtspraak

Rechtbank  
Maastricht

**221680 CV EXPL 06-1267**

mr H.W. Schoenmaker  
European Consultants Unit B.V.  
Postbus 40222  
3504 AA Utrecht

Rechtbank Maastricht  
Sector Kanton  
Locatie Maastricht

bezoekadres  
St. Annadal 1  
6214 PA Maastricht  
Tel (043) 3 465 465  
Fax (043) 3 471 857  
Rabobank 19.23.25.868

correspondentieadres  
Postbus 1989, 6201 BZ  
Maastricht

[www.rechtspraak.nl](http://www.rechtspraak.nl)

Bij beantwoording de datum en  
ons kenmerk vermelden. Wilt u  
slechts één zaak in uw brief  
behandelen.

datum 5 september 2007  
contactpersoon M Moenen  
doorkiesnummer 043-3465507  
ons kenmerk 221680 CV EXPL 06-1267  
uw kenmerk --  
bijlage(n) -1-  
onderwerp R.L.P. Berghmans  
A.C.M. Rondas / Vereniging Zonnestroom Nederland  
Nutsbedrijven Maastricht NV  
G.B. Lei- en Dakdekkersbedrijf VOF  
G.W. Bemer  
E.TH.M. Bemer-Prevaes

Geachte heer/mevrouw,

Bijgaand treft u de uitspraak in bovengenoemde zaak aan.

Korthedshalve verwijs ik naar de inhoud daarvan.

Hoogachtend,

De griffier



# vonnis

---

## RECHTBANK MAASTRICHT

Sector Kanton

Locatie Maastricht

Rolnr.: 06-1267

Zaaknr.: 221680

Vonnis d.d. 5 september 2007

in de zaak van:

1. **Ronald Leonardus Petrus BERGHMANS,**  
en
  2. **Anna Catharina Maria RONDAS,**  
beiden wonende te Maastricht,  
eisers in de hoofdzaak,  
verweerders in de vrijwaringsincidenten,  
gemachtigde mr. L. Jongejan (DAS Rechtsbijstand te 's-Hertogenbosch);
- tegen
1. **de vereniging met volledige rechtsbevoegdheid VERENIGING ZONNESTROOM NEDERLAND,**  
gevestigd te Colmschate,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
eiseres in het 2e vrijwaringsincident,  
gemachtigde mr. H.W. Schoenmaker te Utrecht;
  2. **de naamloze vennootschap N.V. NUTSBEDRIJVEN MAASTRICHT,**  
gevestigd te Maastricht,  
gedaagde in de hoofdzaak,  
eiseres in het 1e vrijwaringsincident,  
gemachtigde mr. H.A.J. Stollenwerck, advocaat te Maastricht;
  3. **de vennootschap onder firma G.B. Lei- en dakdekkersbedrijf V.O.F.,**  
gevestigd te Maastricht,  
alsmede haar vennoten:
  4. **Gerardus Wilhelmus BEMER,**  
en
  5. **Elisabeth Theodora Maria BEMER-PREVAES,**  
beiden wonende te Maastricht,  
gedaagden in de hoofdzaak,  
gemachtigde: mr. P.J.A. Hogenveen te Beek.

## 1. Het verdere verloop van de procedure

Ter uitvoering van het tussenvonnis van 7 maart 2007 heeft Zonnestroom een conclusie van dupliek genomen.

Ten slotte is andermaal vonnis bepaald, waarvan de uitspraak bij vervroeging is vastgesteld op heden.

## 2. De verdere beoordeling

### In de hoofdzaak:

3.1 De vordering, voor zover deze is gericht tegen de gedaagden sub 2 tot en met 5 (Nutsbedrijven en het dakdekkersbedrijf) wordt afgewezen. Met deze gedaagden is de kantonrechter van oordeel dat de tussen partijen gesloten overeenkomst niet moet worden opgevat als houdende de ongedeelde verplichting van Zonnestroom, Nutsbedrijven en de dakdekker tot nakoming voor het geheel van de overeengekomen prestaties. Veeleer is sprake van een deelverplichting voor elk van hen voor een specifiek onderdeel van het overeengekomene. Naar het oordeel van de kantonrechter kan dat worden afgeleid uit het feit dat onder het kopje "3. *Machtiging*" in de overeenkomst (dagv. prod. 1) wordt aangegeven dat aparte facturen voor het EPA (Energie Prestatie Advies) alsmede de plaatsing van de zonnepanelen door respectievelijk Nutsbedrijven en het dakdekkersbedrijf zullen worden gestuurd. Voorts blijkt uit de overeenkomst dat plaatsing óók in eigen beheer kan worden uitgevoerd, waaruit eens te meer blijkt dat sprake is van aparte prestaties en, in het voetspoor daarvan, aparte aansprakelijkheden.

3.2 De vordering jegens Zonnestroom is echter toewijsbaar. Dat de defecte omvormers van de door Zonnestroom aan Berghmans verkochte en geleverde zonnepanelen niet voldoen aan de redelijke verwachtingen die men daarvan mocht hebben, wordt ook door Zonnestroom zelf met zoveel woorden erkend in haar conclusie van antwoord (pag. 3, 6e alinea).

Daaraan doet niet af dat Zonnestroom bij dupliek enigszins gas terug lijkt te willen nemen, waar zij verzoekt de onderhavige hoofdzaak aan te houden tot het eindvonnis in de vrijwaringszaak tussen haar en Draka als producent van de omvormers. Dat verzoek zal niet worden gehonoreerd. Ten eerste regardeert het immers Berghmans als consument niet of zijn toerekenbaar tekortschietende wederpartij Zonnestroom al dan niet met succes een regresvordering te gelde zal kunnen maken. En op de tweede plaats zou het alsnog door Zonnestroom jegens Berghmans in te roepen verstrijken van de garantietermijn van twee jaar op de omvormers (Zonnestroom kondigt dat beroep mogelijk subsidiair aan bij dupliek sub 5) feitelijk én normatief stranden op haar voormelde stelling bij antwoord in combinatie met de betekenis en strekking van het bepaalde in artikel 7:17 BW, kort gezegd op het conformiteitsvereiste.

3.3 Over de (toe te wijzen) vordering kort het volgende.

Primair vordert Berghmans vervanging van de vier defecte OK4 omvormers, waarbij hij als merk en type Philips EVO 500 noemt, hetgeen kennelijk is gebaseerd op het aanbod in een brief d.d. 27 juli 2005 van de firma Stroomwerk Energy B.V. (dagv. prod. 2), welke naar de kantonrechter begrijpt geïeërd is aan Zonnestroom. Een en ander zal derhalve in het dictum worden overgenomen, met de toevoeging dat indien dit type Philips omvormer niet meer verkrijgbaar mocht zijn, een kwalitatief vergelijkbaar type dient te worden gemonteerd.

De dwangsom zal worden beperkt tot een maximum van € 1.500,-, te verbeuren indien Zonnestroom na betekening van het vonnis niet binnen een termijn van vier weken aan de hoofdveroordeling voldoet. Berghmans wordt er overigens op gewezen dat overschrijding van die termijn door *niet* aan Zonnestroom toe te rekenen omstandigheden, in redelijkheid géén verbeurte van de dwangsom met zich brengt.

---

3.4 Zonnestroom zal worden verwezen in de kosten van het geding in haar relatie tot Berghmans. Berghmans echter zal de kosten van Nutsbedrijven en de dakdekker moeten dragen, nu deze partijen door hem ten onrechte in rechte zijn betrokken.

**In de vrijwaringsincidenten:**

3.5 Er dient nog omtrent de kosten van deze incidenten te worden beslist.

In het eerste vrijwaringsincident zal Berghmans in de kosten van Nutsbedrijven worden verwezen, nu deze ten onrechte is gedagvaard.

In de tweede vrijwaring zal, gezien de uitkomst van de hoofdzaak, Zonnestroom de kosten van Berghmans dienen te dragen welke in het licht van diens korte referte worden gesteld op nihil.

**3. De beslissing**

De kantonrechter:

**In de hoofdzaak:**

veroordeelt Zonnestroom om 4 nieuwe OK4 omvormers Philips EVO 500 aan Berghmans te leveren en deze te (doen) monteren op het door Berghmans van Zonnestroom gekochte zonnepaneel, althans dient indien dit type Philips omvormer niet meer verkrijgbaar mocht zijn, een kwalitatief vergelijkbaar type te worden gemonteerd, zulks op straffe van een dwangsom van € 250,- per week dat Zonnestroom na betekening van het vonnis niet binnen een termijn van vier weken aan het vorenstaande heeft voldaan, zulks tot een maximum van € 1.500,-;

veroordeelt Zonnestroom om tegen behoorlijk bewijs van kwijting aan Berghmans te betalen een bedrag van € 178,50 aan buitengerechtelijke incassokosten;

veroordeelt Zonnestroom in de kosten van het geding aan de zijde van Berghmans gevallen, tot aan deze uitspraak begroot op € 84,88 aan kosten dagvaarding, € 105,- aan griffierecht en € 200,- voor salaris gemachtigde;

verklaart dit vonnis tot zover uitvoerbaar bij voorraad;

wijst de vordering voor zover gericht tegen Nutsbedrijven en de dakdekker af;

veroordeelt Berghmans in de kosten van het geding aan de zijde van Nutsbedrijven en de dakdekker gevallen, tot aan deze uitspraak begroot op een bedrag van € 200,- voor ieder van hen;

verklaart deze proceskostenveroordeling voor zover het Nutsbedrijven betreft op haar vordering uitvoerbaar bij voorraad;

**In de 1e vrijwaring:**

veroordeelt Berghmans in de kosten van het incident aan de zijde van Nutsbedrijven gevallen, tot aan deze uitspraak begroot op € 100,-;

verklaart deze kostenveroordeling uitvoerbaar bij voorraad;

---

**In de 2e vrijwaring:**

veroordeelt Zonnestroom in de kosten van het incident aan de zijde van Berghmans gevallen, tot aan deze uitspraak begroot op nihil.

Dit vonnis is gewezen door mr. R.P.G. Houterman, kantonrechter, en in het openbaar uitgesproken in tegenwoordigheid van de griffier.

MC



**VOOR REPRODUCTIE**

De Griffier,

